

**ФАКУЛТЕТ ОРГАНИЗАЦИОНИХ НАУКА****ЕТИЧКА КОМИСИЈА**

11010 Београд

Јове Илића 154

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ			
ФАКУЛТЕТ ОРГАНИЗАЦИОНИХ НАУКА			
ПРИМЉЕНО: 28 05 2020			
Орг. јед.	Б р о ј	Прилог	Вредност
2001	21	6	

**Предмет: захтев за утврђивање неакадемског понашања против:**

- 1) др Милице Булајић, редовне професорке
- 2) др Младена Чуданова, ванредног професора
- 3) Срђе Бјеладиновића, асистента
- 4) Мр Верољуба Насића, референта у студентској служби и
- 5) Милоша Крстановића, студента.

сви на адреси: Факултет организационих наука, 11010 Београд, Јове Илића 154, као чланова раније Етичке комисије Факултета организационих наука (даље: ЕК ФОН)

На основу чл. 10. ст. 2. и 3. Правилника о раду етичких комисија о Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду (даље: Правилник ЕК и Одбора), подносимо

**ЗАХТЕВ**

**ЗА УТВРЂИВАЊЕ НЕАКАДЕМСКОГ ПОНАШАЊА ГОРЕ ИМЕНОВАНИХ ЧЛАНОВА РАНИЈЕ ЕК ФОН ЗБОГ ПОВРЕДЕ КОДЕКСА ПРОФЕСИОНАЛНЕ ЕТИКЕ, КАО И ПРАВИЛНИКА О РАДУ ЕТИЧКИХ КОМИСИЈА И ОДБОРА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ ЕТИКУ И ПРАВИЛНИКА О ПОСТУПКУ УТВРЂИВАЊА НЕАКАДЕМСКОГ ПОНАШАЊА У ИЗРАДИ ПИСАНИХ РАДОВА**

1. Горе именовани чланови раније Етичке комисије ФОН повредили су Кодекс професионалне етике (даље: Кодекс), Правилник ЕК и Одбора, као и Правилник о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова (даље: Правилник –писани радови) у току поступка поводом испитивања да ли је докторска дисертација кандидата Синише Малог несамоствални, тј. плагирани рад. ЕК ФОН састављена од наставника, других запослених и представника студената, именованих горе, је отпочела суделовање у овом поступку одлуком од 19. 12. 2016. године. Поступак поводом рада С. Малог инициран је пошто је у јулу 2014. проф. Др Раша Карапанца на сајту „Пешчаника“



објавио текст под насловом „Велике тајне Малог мајстора – или како је Синиша Мали украо докторат“, поткрепивши га паралелним навођењем текстова С. Малог и С. Хаилемариама, који је раније објавио своју докторску дисертацију. Обе ове дисертације – Синише Малог и Стефаниса Хаилемариама, у тренутку објављивања текста биле су опште доступне на интернету.

Дисертација С. Хаилемариама доступна је у целини на

<https://www.rug.nl/research/portal/files/10200006/thesis.pdf>.

Дисертација Синише Малог, доступна је у целини на

<https://fedora.bg.ac.rs/fedora/get/o:7524/bdef:Content/get>

По објављивању текста Р. Карапанце, комисија за оцену и одбрану доктората у саставу: др Ондреј Јашко, редовни професор ФОН-а, др Слађана Барјактаревић Ракочевић, ванредни професор ФОН-а и др Драган Ђуричин, редовни професор Економског факултета у Београду, 15. 10. 2014. године сачинили су и поднели извештај, који је истог дана, усвојило Наставно научно веће (даље: ННВ) ФОН-а. У извештају се (стр. 5. тачке д. и е.) закључује да суштински део навода из медија није веродостојан, као и да се наводи Р. Карапанце могу довести у везу само с начином цитирања, а не са научним доприносом дисертације. Извештај комисије, заједно са одлуком ННВ ФОН-а, тадашњи декан је упутио Већу правно-економских наука, које је дана 10. 12. 2014. одбило да прихвати извештај. Тадашњи ректор Универзитета у Београду је 10. 06. 2015. године, поново затражио од Већа да размотри ствар, што је Веће одбило, јер је био у току рад на изради Кодекса и оба правилника, који су објављени у „Гласнику Универзитета у Београду“ 10. 07. 2016. године. Од ступања на снагу ових општих аката Универзитета, поступак испитивања дисертације С. Малог морао је бити настављен по правилима ових аката.

2. Етичка комисија ФОН-а у горе наведеном саставу, само делимично поступајући по новим правилима, дана 19. 12. 2016. одбила је захтев „за утврђивање неакадемског понашања у случају пријаве плагијата докторске дисертације др Синише Малог као неоснован“. Судећи по садржини одлуке, пријаву је доставио Универзитет у Београду дописом 10 број 612-5414/2014 од 29.09.2016. Закључци на основу којих је донесена оваква одлука садржани су на стр. 4. и гласе:

„- Процедура пријаве и одбране докторске дисертације др Синише Малог спроведена је у складу са Законом о високом образовању и са актима Универзитета у Београду.

- Кандидат је испуњавао све услове за одбрану докторске дисертације;

- Докторска дисертација садржи оригиналне научне доприносе који су довољни за њену позитивну оцену;

- Докторска дисертација садржи одређене пропусте у начину цитирања иза којих не стоје нечасне намере и које су занемарљивог обима у односу на циљеве истраживања и укупне научне доприносе дисертације;



Тврдње о неоригиналности рада су дате на основу коришћења одређених софтверских пакета за утврђивање сличности текста, што ни по актима Универзитета у Београду не представља довољан основ за оспоравање оригиналности рада;

Кандидат је у изјашњењу навео да стоји иза свог рада, а комисија која је оцењивала дисертацију и вршила њену детаљну анализу је у више наврата закључила да њени научни доприноси не могу бити оспорени.“

#### Прилог 1: копија одлуке Етичке комисије ФОН-а од 19. 12. 2016.

Прве три алинеје ових закључака ЕК ФОН су ирелевантне, јер се односе на процедуру пријаве, на испуњење услова за одбрану, као и на научне доприносе (ови последњи су могли бити оцењени само ако је у потпуности отклоњена сумња у несамоствалност и неоригиналност рада, тј. сумња на плагијат, што закључцима ЕК ФОН-а није учињено). Последња алинеја је, такође, овако како је исказана ирелевантна, јер садржи само општи став кандидата „да стоји иза свог рада“, као и да је комисија која је оцењивала дисертацију извршила њену детаљну анализу и „у више наврата закључила да њени научни доприноси не могу бити оспорени“. У овом случају није било постављено питање квалитета научних доприноса дисертације, већ питање чији су то научни доприноси – кандидата С. Малог или других аутора чије је текстове С. Мали без цитирања, екстензивно преузимајући туђе текстове, те текстове приказао као сопствени рад. Уместо тога ЕК ФОН-а неодређено закључује да дисертација „садржи одређене пропусте у начину цитирања иза којих не стоје нечасне намере и које су занемарљивог обима у односу на циљеве истраживања и укупне научне доприносе дисертације“. При томе се не наводи ни број места нити страница на којима су уочени „пропусти у цитирању“, нити у чему се ти пропусти састоје, нити се наводе чињенице на основу којих је ЕК ФОН-а закључила да иза пропуста у цитирању не стоје нечасне намере кандидата, нити чињенице из којих закључује да су „пропусти занемарљивог обима“. Комисија такође исказује да се тврдње о неоригиналности рада не могу заснивати само на коришћењу одређених софтверских пакета.

3. Етичка комисија ФОН-а у горе наведеном саставу, повредила је најпре чл.12. ст. (4) Правилника ЕК и Одбора, који гласи:

„(4) Етичка комисија даје мишљење на основу навода и података из захтева, предметне документације и, по потреби, додатних појашњења.“

У овом случају, ЕК ФОН-а није користила неопходну документацију, а то је била садржина рада С. Малог, докторске дисертације Стефанса Хаилемариама и књиге аутора Б. Беговића, Б. Мијатовића и Б. Живковића „Нови модели приватизације у Србији“, коју је на свом сајту објавио Центар за либерално-демократске студије 2000. године. Сви ови текстови и радови били су доступни на интернету и чланови Етичке комисије су их могли анализирати. Морали су испитати макар оне странице текста које су у раду С.



Малог дословно преузети из дисертације С. Хаилемарнама, преводњем са енглеског на српски језик, као и делове рада Б. Беговића, Б. Мијатовића и Б. Живковића, који су дословно преузети, тј. копирани, а на које је указао и које је и упоредно представио Р. Карапаница у свом тексту из 2014. године, на сајту „Пешчаника“. Тачно је запажање ЕК ФОН-а да се плагијат не може утврђивати само употребом одређених софтверских пакета Р. Карапаница, кад је у питању преузимање делова текста С. Хаилемарнама то није учинио, јер су текстови објављени на два различита језика. Зато је ишао даље од тога и уложио труд да представи странице које су преписане и оне на којима је препис извршен. Све то је не само могла, већ и морала да учини ЕК ФОН-а. Комисија то није учинила. Уместо тога изнела је неутемељене закључке који или нису релевантни, или, кад је реч о плагијату, срачунати су на то да плагијат прикрију, а не да га испитају.

Питање плагијата више није спорно, будући да је одлуком Одбора за професионалну етику, плагијат утврђен егзактним упоређивањем преузетих текстова.

**Прилог 2:** решење Одбора за професионалну етику од 21. 11. 2019. године.

4. Етичка комисија ФОН у горе назначеном саставу није предузела мере ради прибављања нити је прибавила мишљење стручне комисије, чиме је повредила чл. 5. Правилника – писани радови, те је тај недостатак морао бити отклоњен у даљем току поступка. У време доношења одлуке ове Етичке комисије (19. 12. 2019) већ је ступио на снагу поменути Правилник и ЕК је била дужна да примени одредбу чл. 5. Правилника, што није учинила.

5. Све ове повреде довеле су до повреде Кодекса, нарочито одредаба садржаних у чл. 11, који уређује принцип академске честитости, као и у чл. 20 – 22 Кодекса, који детаљно регулишу појам плагијата и његове последице. Да је ЕК применила чл. 22. ст. 1, алинеја прва Кодекса, дошла би до става који не може оправдати њен закључак да спорна да дисертација „садржи одређене пропусте у начину цитирања иза којих не стоје нечасне намере и које су загмариљивог обима у односу на циљеве истраживања и укупне научне доприносе дисертације;“

Наведена одредба гласи:

„Плагирање је...

– дословно преузимање текста другог аутора, односно копирање из електронских или штампаних извора, са српског или страног језика, у деловима или целиности, без навођења имена аутора и извора из којег је текст преузет, као и без јасног обележавања преузетог дела;“

Делови рада С. Малог одговарају цитираној дефиницији, а не олако датом закључку Комисије да постоје „одређени пропусти у начину цитирања“. Тај закључак није ништа друго до обична флоскула којом се настоји прикрити плагијат који у целиности одговара дефиницији из Правилника – писани радови.

На основу наведеног, предлагемо Етичкој комисији ФОН-а да

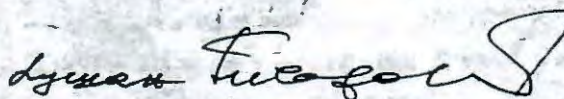
- 1) др Милици Булајић, редовној професорки
- 3) Срђи Бјеладиновићу, асистенту
- 4) Мр Верољубу Настићу, референту у студентској служби и
- 5) Милошу Крстановићу, студенту.

изрекне меру ЈАВНЕ ОПОМЕНЕ и

- 2) др Младену Чуданову, ванредном професору

изрекне меру ЈАВНЕ ОСУДЕ (због учешћа и у следећој Етичкој комисији) у складу са чл. 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику УБ.

Београд, мај 2020.



Академик, проф. др Душан Теодоровић

Саобраћајни факултет, Универзитет у Београду

Email адреса: [duteodor@gmail.com](mailto:duteodor@gmail.com)

Моб: 065 210 6951



Поводом дописа Универзитета у Београду 10 број 612-5414/2014 од 29.09.2016. године и достављања предмета, тј пријаве плагијата са документацијом, на даље поступање, против др Синише Малог, који је одбранио докторску дисертацију на Факултету организационих наука, а на основу чл. 3. и 5. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета“ бр. 193/16) и Правилника о раду етичких комисија и одбора за професионалну етику Универзитета у Београду („Гласник Универзитета“ бр. 193/16), Етичка комисија Факултета организационих наука, на састанку одржаном 19.12.2016. године, доноси следећу

### ОДЛУКУ

Одбија се захтев за утврђивање неакадемског понашања у случају пријаве плагијата докторске дисертације др Синише Малог као неоснован.

#### Образложење:

Етичкој комисији Факултета организационих наука (ФОН) је достављен допис Универзитета у Београду 10 број 612-5414/2014 од 29.09.2016. године, који је заведен на Факултету 4.10.2016. године под бројем 06-01 бр. 3/49, који се односи на пријаву плагијата против др Синише Малог, који је одбранио докторску дисертацију на Факултету организационих наука. Етичка комисија је приликом разматрања наведене пријаве констатовала да пријава не садржи све елементе дефинисане чл. 3. и 7. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, тј да захтев није образложен и да не садржи доказе који указују на неакадемско понашање.

Имајући у виду чињеницу да се ради о оптужбама о којима се у јавности говори већ дуже од две године, да су изнете оптужбе озбиљне и да су, због значаја решавања проблема које су оне изазвале, на ФОНу оне разматране чим су се појавиле, Комисија је заузела став да узме у разматрање допис Универзитета.



Комисија је, у складу са чл. 12. Правилника о раду етичких комисија и одбора за професионалну етику Универзитета у Београду и чланом 5. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, доставила пријаву Универзитета у Београду, ради писаног изјашњења, др Синиши Малом (допис бр 160 од 5.12.2016. године), а он је свој одговор доставио Факултету 14.12.2016. године. Др Синиша Мали негира наводе изнете на сајту „Пешчаник“ и у закључку, између осталог, тврди следеће: „У потпуности стојим иза целог рада који је написао и који је резултат мог професионалног опредељења већ преко 20 година да се бавим реструктурирањем, приватизацијама, повећањем вредности компаније и слично.“

Приликом доношења ове Одлуке, Комисија је узела у обзир да је на Факултету организационих наука наведени случај већ био разматран и да је извршена детаљна анализа докторске дисертације др Синише Малог. Разматрањем докумената који су се налазили у прилогу пријаве са Универзитета, као и оних који су се односили на оспорени рад, а који се налазе у документацији Факултета организационих наука, установљено је следеће:

- Докторску дисертацију Синиша Мали пријавио је 21. јуна 2011. године, под насловом „Креирање вредности кроз процес реструктурирања и приватизације теоријске концепције и остварени резултати у Србији“;

- Комисија за оцену пријављене теме и подобности кандидата одређена је 21.09.2011. године у саставу:

  - др Одред Јашко, ред. проф. ФОНа;

  - др Слађана Барјактаровић Ракочевић, ванр. проф. ФОНа;

  - др Драган Ђуричин, ред. проф. Економског факултета у Београду;

- Позитивна одлука Већа научних области правно-економских наука Универзитета у Београду о пријављеној теми добијена је 21.02.2012. године;

- Комисија за оцену завршене докторске дисертације одређена је 06.03.2013. године;

- У току увида јавности у тему и извештај о завршеној дисертацији од 28.03.2013. године није било примедби;

- Сагласност Већа научних области правно-економских наука Универзитета у Београду на извештај Комисије добијена је 05.06.2013. године;

- Наставно научно веће ФОН-а је одобрило јавну одбрану докторске дисертације за 12. јун 2013. године, када је тема и одбрањена;

- Средином 2014. године појавили су се прилози у медијима, иницирани анализом изнетом на сајту „Пешчаник“ ([www.pescanik.net](http://www.pescanik.net));

- 11.07.2014. године Ректор Универзитета у Београду је од Факултета захтевао извештај о докторској дисертацији др Сине Малаг, обзиром на оптужбе које су се појавиле на сајту „Пешчаник“;
- 25.08.2014. године Декан Факултета је доставио Ректору Универзитета закључак Факултета који је донет 18.07.2014. године на седници Наставно научног већа (108 гласова „за“, 4 „уздржано“). У закључку се наводи да научни доприноси дисертације не могу бити оспорени и да су изнете оптужбе неосноване;
- Извештај комисије је разматран и на Већу научних области правно-економских наука;
- На захтев Универзитета, Факултет 20.11.2014. године доставља нови, детаљнији, извештај о одбрањеној докторској дисертацији, са посебним освртом на научне доприносе докторске дисертације, а у вези са писањем на сајту „Пешчаник“.
- Овај Извештај је усвојен на седници Наставно научног већа ФОНа, одржаној 15.10.2014. године (117 гласова „за“, 1 „уздржан“). И у овом извештају Комисија закључује да доприноси дисертације не могу бити доведени у питање и да су изнета твђења о преузимању туђих идеја и модела неоснована;
- У фебруару 2015. године извештај је представљен проширеном ректорском колегијуму на њихов захтев;
- 25.3.2015. године Ректору је достављена Проширена и допуњена верзија извештаја о одбрањеној докторској дисертацији Сине Малаг, као и детаљна анализа докторске дисертације (Analiza osnovanosti optužbi-doktorat.ppt);
- У наведеним извештајима су разматране и оптужбе које су се односиле на научни рад под називом „Value creation through restructuring – key value drivers at the value creation models“, које су одбијене као неосноване.

Етичка комисија ФОНа је детаљно размотрила докторску дисертацију др Сине Малаг, примедбе стављене на њену оригиналност, наведене извештаје комисије и одлуке Факултета организационих наука, у складу са Правилником о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду („Гласник Универзитета“ бр. 193/16), Кодексом професионалне етике Универзитета у Београду („Гласник Универзитета“ бр. 193/16), Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета“ бр. 193/16) и Основама за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији који је донео Национални савет за високо образовање.



Комисија је имала у виду да је Наставно научно веће ФОНа два пута 2014. године одлучивало о извештајима комисије за оцену дисертације др Синише Малог и оба пута подржало закључке да су тврдње изнете на сајту „Пешчаник“ неосноване. У време када су извештаји писани, када се Наставно научно веће ФОНа изјашњавало о њима и своје закључке и одговарајуће одлуке достављало органима Универзитета у Београду на даље поступање нису постојала акта Универзитета која су регулисала процедуре у случају пријаве неакадемског понашања. У извештају комисије који је презентован проширеном ректорском колегијуму (Проширена и допуњена верзија извештаја о одбрањеној докторској дисертацији Синише Малог) и приложеној анализи детаљно су разматрани и оспорени наводи са сајта „Пешчаник“. У извештајима су разматрани сви елементи који су дефинисани као неакадемско понашање у изради писаних радова на начин који је предвиђен и у новим правилницима Универзитета, усвојеним 2016. године.

На основу извршене анализе свега наведеног, Етичка комисија је закључила:

- Процедура пријаве и одбране докторске дисертације др Синише Малог спроведена је у складу са Законом о високом образовању и са актима Универзитета у Београду.
- Кандидат је испуњавао све услове за одбрану докторске дисертације;
- Докторска дисертација садржи оригиналне научне доприносе који су довољни за њену позитивну оцену;
- Докторска дисертација садржи одређене пропусте у начину цитирања иза којих не стоје нечасне намере и које су занемарљивог обима у односу на циљеве истраживања и укупне научне доприносе дисертације;
- Тврдње о неоригиналности рада су дате на основу коришћења одређених софтверских пакета за утврђивање сличности текста, што ни по актима Универзитета у Београду не представља довољан основ за оспоравање оригиналности рада;
- Кандидат је у изјашњењу навео да стоји иза свог рада, а комисија која је оцењивала дисертацију и вршила њену детаљну анализу је у внише наврата закључила да њени научни доприноси не могу бити оспорени.

Етичка комисија је све наведено имала у виду када је донела одлуку да одбије као неосновану пријаву плагијата против др Синише Малог и своју одлуку достави Декану и Наставно научно већу Факултета.

На основу свега наведеног, донета је одлука као у диспозитиву.



Саставни део Одлуке чине:

- Допис Универзитета у Београду 10 број 612-5414/2014 од 29.09.2016. године, који је заведен на Факултету 4.10.2016. године под бројем 06-01 бр. 3/49;
- Допис Ректора декану Факултета 612-3451/1-14 од 11.07.2014. године;
- Закључак Наставно научног већа од 18.07.2014. године;
- Одлука Наставно научног већа 05-01 бр. 3/103 од 21.10.2014. године;
- Писмо Ректору и Проширена и допуњена верзија извештаја о одбрањеној докторској дисертацији Синише Малог од 25.03.2015. године;
- Анализа докторске дисертације (ppt);
- Писмо Декана Факултета поводом научног рада под називом „*Value creation through restructuring – key value drivers and value creation models*“, 06-01 бр. 9/43-21 од 20.11.2014. године;
- Допис Етичке комисије бр. 160 од 5.12.2016. године и изјашњење др Синише Малог бр. 167 од 14.12.2016. године.

Етичка комисија Факултета организационих наука

Проф. др Милица Булајић, председник

Проф. др Младен Чуданов, члан

Срђа Бјеладиновић, члан

Верољуб Настаћ, члан

Милош Крсмановић, члан





## УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија  
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; Е-mail: officebu@rect.bg.ac.rs

Београд, 28.11.2019.  
10 бр. 612-2294/34-19  
ТСН

Одбор за професионалну етику Универзитета у Београду, поступајући по жалби ректорке Универзитета у Београду број 612-2294/10-19 од 08.11.2019. године (са приложеним иницијалним жалбама) и по жалбама Синише Малог и његових пуномоћника адвоката Андрије Ђуровића и адвоката Немање Васиљевића од 14.11.2019. године, изјављеним на Одлуку Наставно-научног већа Факултета организационих наука 05-01 број 131 од 28.10.2019. године, на седници одржаној 21.11.2019. године, на основу члана 6. став 3. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“, бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17 и 206/18), донео је

### РЕШЕЊЕ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ Одлука Наставно-научног већа Факултета организационих наука 05-01 број 131 од 28.10.2019. године и утврђује неакадемско понашање Синише Малог приликом израде докторске дисертације „Креирање вредности кроз процес реструктурирања и приватизације – теоријске концепције и остварени резултати у Србији“, коју је именовани одбранио на Факултету организационих наука 2013. године, тако што је дословно преузео текстове других аутора без навођења имена аутора и извора из којих је текст преузет, као и без јасног обележавања преузетих делова, чиме је учинио повреду Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду из члана 22. (плагирање).

Одбацује се захтев Синише Малог за преиспитивање одлуке Наставно-научног већа ФОН-а 05-01 број 131 од 28.10.2019. године, као недозвољен.

### Образложење

У поновљеном поступку утврђивања неакадемског понашања Синише Малог при изради докторске дисертације, а по Решењу Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду број 612-2294/2-19 од 17.07.2019. године, Наставно-научно веће Факултета организационих наука на седници одржаној 28.10.2019. године, донело је Одлуку којом се усваја Извештај Етичке комисије Факултета од 26.10.2019. године и утврђује да има елемената неакадемског понашања Синише Малог при изради докторске дисертације под називом „Креирање вредности кроз процес реструктурирања и приватизације – теоријске концепције и остварени резултати у Србији“, као и извесних одступања од академских правила цитирања и предложило изрицање мере јавне осуде Синиши Малом.



Против Одлуке Наставно-научног већа ректорка Универзитета у Београду је благовремено, 8. новембра, Одбору за професионалну етику Универзитета изјавила жалбу чији саставни део су пет иницијалних жалби запослених у наставном и научном звању на Универзитету због свих законом предвиђених разлога. Такође, и Синиша Мали са пуномоћницима благовремено је 14. новембра, Одбору доставио жалбе због свих разлога предвиђених законом.

Одбор за професионалну етику, на седници одржаној 21.11.2019. године, разматрао је ожалбљену Одлуку Наставно-научног већа, Извештај Етичке комисије и Мишљење Стручне комисије, као и наводе изнете у жалбама и одговорима на жалбе и нашао да је оспорена Одлука Наставно-научног већа незаконита, јер је без јасног образложења, без описа и квалификације радње неакадемског понашања, да чињенично стање није потпуно утврђено, као и да није поступљено по захтевима из Решења Одбора од 17.07.2019. године, због чега је иста морала бити преиначена.

Одбор је приликом одлучивања по жалбама утврдио да су у овом поступку извршене одређене повреде поступка у свим његовим фазама од стране органа Факултета организационих наука (ННВ, Етичке комисије и Стручне комисије), уз очигледну неспремност ових органа да поступају по налозима Одбора ради отклањања тих повреда, као и неспремност ових органа да утврде истинито и потпуно чињенично стање релевантно за решење ове ствари.

Међутим, имајући у виду претерано дуго трајање овог поступка, неспремност поступајућих органа да отклоне поједине повреде поступка, а посебно да је чињенично стање релевантно за одлучивање у суштини неспорно и лако утврдиво гостим поређењем предметне докторске дисертације Синише Малог са радовима других аутора, Одбор сматра да су почињене повреде поступка без значаја за окончање ове правне ствари.

Одбор за професионалну етику је констатовао да Етичка комисија, Стручна комисија и Наставно-научно веће Факултета организационих наука нису испунили свој задатак. Наиме, Стручна комисија је у свом Стручном мишљењу од 3.4.2019. године навела да је анализирана докторска дисертација резултат „самосталног научно-истраживачког и стручног рада Кандидата“, као и да пропусти у раду „по обиму и значају нису довели у питање основне научне доприносе и оригиналност овог рада“ (стр. 9). У истом мишљењу је наведено да је више него евидентно да „постоје делови текста где су морали да се користе знаци навода“, а „укупан обим рада за који је Стручна комисија идентификовала овај пропуст износи око 7%“. Утврђени проценат није укључио коришћење докторске дисертације S. Nailemagama. Наиме, Стручна комисија је навела да је „Кандидат користио овај рад као полазну основу у обради појединих питања. Даље, евидентно је да поменути рад није наведен у списку коришћених извора. Међутим, неоспорно је да је Кандидат поједине делове и наводе врло коректно и уредно цитирао у тексту дисертације, позивајући се на оригиналне радове, у извесним случајевима чак и прецизније од самог Nailemagama... Коначно, постоји одређени обим где је идентификован значајан степен сличности са појединим деловима дисертације.“ У поновљеном поступку, Стручна комисија је у свом мишљењу од 23.10.2019. године остала при ставовима наведеним у првом Стручном мишљењу уз прецизирање да докторска дисертација Синише Малог не представља плагијат.

Етичка комисија Факултета организационих наука је у првом поступку прихватила мишљење Стручне комисије. Међутим, у поновљеном поступку, у истом чињеничном стању и истом мишљењу Стручне комисије, Етичка комисија је променила свој став. Наиме, она је навела да „Стручна комисија није доставила детаљну анализу стручних примедби наведених у жалбама упућених Етичком



одбору, те на тај начин није Етичкој комисији пружио довољно чињеница..." Коначно, Етичка комисија закључује да „у дисертацији има елемената неакадемског понашања“, због чега је предложила да се Синиши Малом изрекне мера јавне опомене.

Наставно-научно веће Факултета организационих наука је у другом поступку прихватило став Етичке комисије да има елемената неакадемског понашања у изради докторске дисертације Синише Малог. Међутим, за разлику од Етичке комисије, Наставно-научно веће је предложило да се Синиши Малом изрекне најстрожа мера – јавна осуда.

Из приказане хронологије јасно произлази да органи и стручна тела Факултета организационих наука нису били спремни да заузму јасан став који би одговарао претходно утврђеном чињеничном стању. У ожалбеној Одлуци Наставно-научног већа Факултета организационих наука се наводи да је утврђено постојање елемената неакадемског понашања, као и извесних одступања од академских правила цитирања. Највероватније је Наставно-научно веће Факултета организационих наука оваквом непрецизном језичком формулацијом желело да каже да је утврђено неакадемско понашање, јер ако се утврди постојање елемената неког понашања, онда то значи да је утврђено постојање тог понашања. Уосталом, како разумети предлагање најстроже мере (јавне осуде), ако није утврђено постојање неакадемског понашања. Но, имајући у виду да су у јавности присутна различита тумачења ове језичке конструкције, Одбор је одлучио да став Наставно-научног већа Факултета организационих наука третира недовољно одређеним.

У вези са релевантним чињеничним стањем Одбор налази да је оно неспорно и да произлази из простог поређења предметне докторске дисертације са радовима других аутора, па је Одбор одлучио да сам утврди релевантно чињенично стање извођењем доказа и да на ово примени материјално право предвиђено Кодексом професионалне етике и Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова.

Докази које је Одбор извео и чињенично стање које је из ових доказа утврдио су следећи:

Одбор је прво поредио докторску дисертацију Синише Малог са докторском дисертацијом Stifanos Hailemariam-a, под називом *Corporate Value Creation, Governance and Privatisation: Restructuring and Managing Enterprises in Transition – The Case of Eritrea* (брањена на Универзитету у Гронингену, 2001. године). Одбор је утврдио да је на 35 страница доктората Синише Малог дословно преузима (превођен) текст из доктората Stifanos Hailemariam-a. Преузима текст се у докторату Синише Малог налази на следећим страницама:

- стр. 14 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 11)
- стр. 15 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 11, 12 и 13)
- стр. 16 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 13)
- стр. 18 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 4)
- стр. 19 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 4, 6, 7, 13 и 14)
- стр. 20 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 14, 15 и 16)
- стр. 21 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 52 и 53)
- стр. 22 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 51 и 53)
- стр. 23 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 51 и 64)
- стр. 24 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 64 и 65)
- стр. 25 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 65 и 66)
- стр. 26 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 66 и 68)
- стр. 27 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 68, 69 и 70)



- стр. 28 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 71)
- стр. 29 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 71, 72 и 73)
- стр. 30 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 73 и 74)
- стр. 31 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 74)
- стр. 34 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 51, 52 и 54)
- стр. 35 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 54 и 55)
- стр. 36 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 54 и 55)
- стр. 37 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 63)
- стр. 44 (преузет Графикон из доктората Hailemariam-a, стр. 313 (A4-1))
- стр. 56 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 56)
- стр. 57 (преузет Графикон из доктората Hailemariam-a, стр. 314 (A4-2))
- стр. 58 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 56 и 57)
- стр. 61 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 57 и 58)
- стр. 62 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 58)
- стр. 63 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 58 и 59)
- стр. 64 (преузет текст и Графикон из доктората Hailemariam-a, стр. 59, 60 и 315 (A4-3))
- стр. 65 (преузет текст и Графикон из доктората Hailemariam-a, стр. 60 и 315 (A4-4))
- стр. 66 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 60 и 61)
- стр. 67 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 61 и 62)
- стр. 68 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 62)
- стр. 69 (преузет текст из доктората Hailemariam-a, стр. 62 и 63)
- стр. 71 (преузет Графикон из доктората Hailemariam-a, стр. 316 (A4-5))

Од 35 страница на којима је утврђено преузимање текста, 30 страница садрже преко половине преузетог текста, од чега су 16 страница целе или скоро целе преузете (стр. 19, 21-22, 24-30, 35, 56, 61-62, 64-65). Све приказане странице се налазе у другом и трећем делу доктората.

На основу свега наведеног, Одбор је извео недвосмислен закључак да је Синиша Мали дословно преузимао текст из дисертације Stifanos Hailemariam-a, преводећи га са енглеског на српски језик. При том, дисертација Hailemariam-a није у раду ниједном цитирана, нити се налази у списку литературе. Такође, приликом преузимања текста нису коришћена уобичајена и обавезна правила означавања преузетог текста, употребом знака навода. Једноставно речено, аутор је делове туђег ауторског и научног дела и резултате туђег рада приказивао као своје. Коначно, Одбор је узео у обзир и две отежавајуће околности. Прво, на свим наведеним странама нису преузимане изоловане реченице или делови реченица, већ целовити пасуси, а негде и читаве стране, који представљају језичке и логичке целине. Друго, са преузимањем текста преузима се и фусноте из дисертације Stifanos Hailemariam-a. Од укупно 96 фуснота, колико садржи докторска дисертација Синише Малог, преузето је чак 51 фуснота (нпр. фус. 1 до 8, 12 до 23, 25 до 46). То значи да је преко 50% научне апаратуре посредно цитирано.

Након поређења са докторском дисертацијом Stifanos Hailemariam-a, Одбор је извршио анализу преклапања текста дисертације Синише Малог са књигом *Нови модел приватизације у Србији*, чији су коаутори Борис Беговић, Бошко Живковић и Бошко Мијатовић. Одбор је утврдио преузимања на девет страница, и то:

- стр. 87 (преузет текст из књиге *Нови модел приватизације у Србији*, стр. 9)
- стр. 88 (преузет текст из књиге *Нови модел приватизације у Србији*, стр. 9)
- стр. 89 (преузет текст из књиге *Нови модел приватизације у Србији*, стр. 9 и 10)



- стр. 90 (преузет текст из књиге *Нови модел приватизације у Србији*, стр. 10)
- стр. 93 (преузет текст из књиге *Нови модел приватизације у Србији*, стр. 10)
- стр. 94 (преузет текст из књиге *Нови модел приватизације у Србији*, стр. 11)
- стр. 125 (преузет текст из књиге *Нови модел приватизације у Србији*, стр. 16)
- стр. 126 (преузет текст из књиге *Нови модел приватизације у Србији*, стр. 12 и 16)
- стр. 220 (преузет текст из књиге *Нови модел приватизације у Србији*, стр. 15).

Од девет страница, на две странице (стр. 89 и 126) је преузето преко половине текста. Све приказане странице се налазе у четвртом делу доктората, осим последње, која је део закључка.

Одбор је закључио да је Синиша Мали дословно преузимао текст књиге *Нови модел приватизације у Србији*, коаутора Бориса Беговића, Бошка Живковића и Бошка Мијатовића са српског језика. Као и у случају преузимања дисертације Hailemariam-a, ова књига у раду није цитирана, не налази се у списку литературе, а преузимањем текста није означаван коришћењем знака навода.

Према одредбама члана 21. Кодекса професионалне етике, „у научноистраживачком раду није дозвољено плагирање, лажно ауторство, измишљање и кривотворење резултата и аутоплагирање“. Ова забрана се „односи на све писане радове наставног и научног особља и студената Универзитета (семинарски рад, дипломски или завршни рад, мастер рад, специјалистички рад, магистарски рад, докторска дисертација, рад у часопису, уџбеник, монографија, поглавља у зборницима и сл.)“.

Одредбом члана 22. Кодекса професионалне етике је дефинисано плагирање на следећи начин: „Плагирање је представљање туђих идеја или туђег рада, у целини или деловима, без навођења изворног ауторства или изворника, односно противзаконито присвајање туђих интелектуалних творевина и научних резултата и њихово приказивање као својих, као и: – *дословно преузимање текста другог аутора*, односно копирање из електронских или штампаних извора, *са српског или страног језика, у деловима или целости, без навођења имена аутора и извора из којег је текст преузет, као и без јасног обележавања преузетог дела*;...“ Коначно, истим чланом је предвиђено да „чланови академске заједнице гарантују изворност научних радова које објављују, као и тачност у приказивању и навођењу информација о пореклу идеја и навода којима су се у раду користили.“

Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања се уређује поступак који има за циљ утврђивање постојања неакадемског понашања на Универзитету у Београду и факултетима и институтима у његовом саставу, а примењује се на све писане радове наставног и научног особља и студената Универзитета. По овом правилнику, *неакадемско понашање обухвата плагирање, лажно ауторство, измишљање и кривотворење резултата и аутоплагирање (чл. 1).*

Одредбом члана 11 Кодекса професионалне етике је прописано да се академска честитост чланова универзитетске заједнице заснива на „самосталности у академском и научном раду, односно спровођењу оригиналних научних



истраживања, представљају властитих резултата и на строгом поштовању ауторских права других“.

Правном оценом свих наведених чињеница, које су евидентне и неспорне, произлази да се приликом израде докторске дисертације под називом „Кретање вредности кроз процес реструктурирања и приватизације – теоријске концепције и остварени резултати у Србији“ Синиша Мали неакадемски понашао, јер је у овом раду утврђено постојање плагирања, и то дословним преузимањем текстова других аутора, без навођења имена тих аутора и извора из којих је текст преузет, као и без јасног обележавања преузетих делова. Овакво понашање је супротно циљевима Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду, који треба да очувају достојанство професије, унапређују моралне вредности, штите вредност знања и подижу свест о одговорности свих чланова универзитетске заједнице на Универзитету у Београду.

Стога је одлучено као у изреци овог решења у првом ставу.

У вези са наводима у жалбама пуномоћника Синише Малог да су повређене одредбе поступка, јер се првостепени поступак водио без захтева за утврђивање неакадемског понашања, као и да је Синиша Мали био онемогућен да учествује као странка у поступку, Одбор истиче да су ови наводи неосновани и без утицаја на решење ове правне ствари.

Наиме, поступак је покренут на захтев тадашњег ректора Универзитета у Београду дана 11. јула 2014. године, а поводом изнетих сумњи у оригиналност докторске дисертације Синише Малог. По наведеном захтеву поступак је отпочео и спроведено је низ процесних радњи. У недостатку прописане процедуре утврђивања плагијата, а по аналогiji са поступком стицања доктората, Извештај Комисије о одбрањеној докторској дисертацији је разматран пред органима Факултета и Универзитета. Поступак није могао бити завршен у разумном року, управо због недостатка јасне процедуре. Сенат Универзитета је јуна 2016. год. усвојио нове правилнике који регулишу тела, процедуру и методологију утврђивања плагијата: Кодекс професионалне етике Универзитета у Београду, Правилник о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду и Правилник о поступку утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова. Сагласно наведеним актима, поступци који се односе на утврђивање плагијата, односно неакадемског понашања у изради писаних радова, а који су започети пре ступања на снагу наведених аката, треба да се окончају по одредбама тих аката. У складу са тим, захтев ректора и предметна документација која је била на Универзитету предати су Етичкој комисији Факултета организационих наука како би се започети поступак завршио по прописаној процедури. Етичка комисија Факултета тада је констатовала да захтев не садржи све елементе прописане општим актима, али је ипак сматрала да због озбиљних оптужби, као и чињенице да је на Факултету већ разматрана предметна документација, исти може да узме у разматрање и настави поступак. Из предметне документације се јасно види да је Етичка комисија поступила у складу са чланом 3. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова и 3.12.2016. године доставила пријаву Синиши Малом ради писаног изјашњења, а он је свој одговор доставио Факултету 14.12.2016. године, тако да су неосноване тврдње да је Синиша Мали био онемогућен да учествује као странка у поступку и да није имао прилику да се изјасни о чињеницама значајним за одлучивање. Такође, Одбор за професионалну етику, као другостепени орган, уредно је достављао Синиши Малом списе који се односе на овај предмет.

Неоснована је и тврдња пуномоћника Синише Малог да су жалбе изјављене од стране неовлашћених лица. Наиме, формалноправно Одбор је добио само жалбу ректорке Универзитета. Иницијалне жалбе нису правно самосталне жалбе, већ представљају део жалбе ректорке Универзитета. Према Правилнику о поступку утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова, право на жалбу, поред лица коме је изречена мера, има само подносилац захтева. Како је захтев својевремено поднео тадашњи ректор, право на жалбу има само ректорка Универзитета у Београду. На основу свега наведеног Одбор је констатовао да је жалбу поднело овлашћено лице.

У погледу других повреда поступка Одбор сматра да би поновно враћање ради отклањања повреда било само непотребно и економно одуговлачење, без значаја за окончање поступка. Повреде поступка би биле релевантне само ако би могле утицати на другачије решење ове правне ствари.

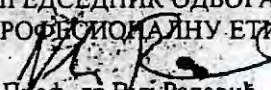
Примедбе на меру јавне осуде Одбор није разматрао, јер таква мера није ни изречена. Наставно-научно веће Факултета организационих наука је у ожалбеној одлуци само предложило изрицање мере јавне осуде, али није овакву меру изрекло нити је надлежно за њено изрицање. Мере из члана 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду може изрећи само декан Факултета организационих наука на основу члана 5. став 10. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова.

Стога је и одбачен захтев Синише Малог за преиспитивање предметне одлуке у делу у којем се предлаже изрицање мере јавне осуде, као недозвољен, јер мера јавне осуде није ни изречена.

На основу наведеног, Одбор за професионалну етику на седници одржаној 21.11.2019. год., једногласно је одлучио да оспорену Одлуку Наставно-научног већа преиначи као у изреци, а на основу члана 6. став 3. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења, странке могу покренути управни спор пред надлежним судом у року од 30 дана од пријема писменог отправака решења.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА  
ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ ЕТИКУ  
  
Проф. др Вук Радовић





**Предмет:** захтев за утарђивање неакадемског понашања против др Милице Булајић, редовне професорке; др Младена Чуданова, ванредног професора; Срђе Бјеладиновића, асистента; Мр Верољуба Настића, референта у студентској служб; Милоша Крстановића, студента; сви на адреси: Факултет организационих наука, 11010 Београд, Јове Илића 154, као чланова раније Етичке комисије Факултета организационих наука.

[Type text]

[Type text]

[illegible]



**Предмет: захтев за утврђивање неакадемског понашања против др Милице Булајић, редовне професорке; др Младена Чуданова, ванредног професора; Срђе Бјеладиновића, асистента; Мр Верољуба Настића, референта у студентској служб; Милоша Крстановића, студента; сви на адреси: Факултет организационих наука, 11010 Београд, Јове Илића 154, као чланова раније Етичке комисије Факултета организационих наука.**

[illegible]



[Type text]

[Type text]

[Type text]

[illegible]

